



動力

Momentum
STEMI's QUARTERLY BULLETIN
唐崇榮國際佈道團
www.stemi.org
北 美 版
2 0 1 1 春 季

發行人：唐崇榮 • 顧問：林望傑、陳佐人 • 編輯：蔡蓓 • 美編：葉俊廷 • 發行：陳敏佑 • 印刷：Fineline Printing Company

為什麼一定要 歸正神學？ WHY REFORMED THEOLOGY?



我

十七歲時，雖然處在基督教環境中，卻因接觸共產主義、進化論、存在主義、還有各樣西方思想，而受到很大的困惑，就在神面前嚴肅思考幾個非常重要的問題：

一、真理在哪裏？我當信哪一個宗教？加入哪間教會？我就開始閱讀護教學書籍。到十七歲時發現：答案竟然不在進化論、共產主義、辯證唯物論，以及所謂的中國新世紀運動、新哲學等。就再嚴肅思考：到底只因我是基督徒，就視基督教為真理？或因基督教是真理，我才成為基督徒？我也對主說：「若祢是真神，請祢答覆我所有的問題，我就願意到世界各地解答人的問題」。上帝應允我的禱告，我就將自己擺上，終身願為基督教真理、聖經、耶穌基督的福音爭戰。從1961年，每年解答約六千至一萬個東南亞各地知識份子的問題，堅固他們的信心，引領他們歸回耶穌基督。

二、誰可作基督教的代言人？每個牧師，都自認是講解聖經的。事實上，天主教、福音派、五旬節派、靈恩派、浸信會、衛理公會、歸正宗、長老會、聖公會、的解釋不一，到底該選哪一樣？經過長時間的探討，

終於在1964年發現歸正信仰有最純淨的動機、最忠於神話語的信仰。這樣，我一開始就屬歸正的嗎？不！開始時，我是滿腔火熱追尋真理的福音派青年。到我念神學的最後一個學期時，有位教授採用歸正書籍作教材，我開始接觸到歸正神學。十年後，我見到那教授，跟他談歸正信仰時，才發現到原來不是他，乃是神主權讓我持守歸正神學。感謝主！歸正信仰裡孕育著“永恆”的種子。不像其他神學，在一個世紀轟轟烈烈興起，在另一個世紀被淘汰。惟歸正信仰，源自永生神的寶座，直存至永遠。我想，我們在天堂時，不再有天主教、衛理公會、浸信會等之分，因人未回到天家前，都持守歸正信仰了。問題是：為何還有這麼多人未持守歸正信仰？若非因他們沒有被預定持守歸正信仰，就因他們在未能明白歸正神學以前就離開世界。這樣，我們這些蒙神揀選的，不但成為神兒女，也明白祂隱藏在萬古的奧秘、旨意是非常有福的。注意：以弗所書三章記載，撒但一空中掌權者，也知道神奧秘及神諸般的智慧，所以我們必須比撒但更有智慧、並叫牠們羞愧。

三、哪一個運動，是歷史上最重要的運動？人類歷史上有：



A、文藝復興運動，讓人仰慕古文化裡的Phidias, Praxiteles等，其實希臘羅馬的藝術成就，都是墮落後人思想的產品，是沒有目標，也沒有定人的價值、意義。因為文化使命與文化成就之間，隔著一大鴻溝，就是人‘墮落’的事實。所以，人若不信‘墮落’是個事實，他就無法真正相信神的話，也沒有往普天下去傳福音的動力。

B、啓蒙運動，即以人爲中心的運動，極力炫耀人有多聰明，出現懷疑派的太衛休謨(David Hume)、相對主義等困惑人的理念。其實，創世記三章已清楚記載，人是極易陷入懷疑的活物：撒但告訴夏娃“妳不知、但我知。所以我將妳所不知的事告訴妳”“什麼事？”

“神知道若妳知祂所知的，妳就像祂。所以祂吩咐妳不要吃那果子。”那就是人價值觀困惑的開始，也是相對主義、懷疑主義的開始。亞當、夏娃犯什麼錯？沒有去質疑懷疑主義、不可知論，所以他們上當。這樣，惟有聖經指明人在歷史中犯的錯誤源自於撒但的欺騙，絕對的是絕對的、相對的是相對的。若你妥協，將絕對的相對化，將相對的絕對化，你就將敵人當朋友、將朋友當敵人看待，出賣自己長子的名份。

C、二十一世紀新紀元運動、後現代主義猖獗，吞噬‘絕對’的事，當切記：我們是神兒女，當有神王子、以色列的心態。爲何但以理被丟在獅子坑，獅子卻不吃他？因獅子看他似獅子。

D、歸正運動，經過四、五個世紀，人類歷史證實歸正運動是動機最純淨的運動：馬丁路德作拆毀之工、加爾文作重建之工，建立貫徹始終、最持久、最具影響力的思想。

此外，還有共產主義運動等。我分析歷史上所有運動之後發現歸正運動：夾在文藝復興與啓蒙運動之間的運動。也惟有歸正信仰，帶我們進入神真理的內涵：人來自何處、從何墮落、誰行救贖、世界將如何被毀。加爾文也說：「除神之外，沒有比祂旨意更大的事。」所以愛神的人，也當愛神所顯明在聖經裡永恆不變的旨意。歷史上，人嘗試要用自然神學證明神的存在。康德也曾用目的論、宇宙論這些證明神的存在論證來攻擊基督教。十九世紀的祈克果(S. Kierkegaard)，廿世紀的羅素(Bertrand Russel)也攻擊基督教。事實上，神不需從人而來的證據，祂有能力顯明自己。這樣，只有兩種神學、兩種教會、異象、組織、宗教：以人爲中心或以神

爲中心 ---沒有妥協的餘地。願以利亞的精神、再次點燃歸正信仰，若巴力是神，就去敬拜它。若耶和華是神，當敬拜耶和華。感謝神！

四、我既將自己獻與神，當存什麼樣的性質來事奉祂？

奮鬥、爭戰。神對蛇說：「我要讓你們彼此爲仇。你的後裔，要與女人的後裔彼此爲仇。」這暗示我們當分辨清楚：誰是朋友、誰是仇敵？才能站穩立場並奮鬥。因我們一生，無論禱告、講道、寫一篇基督教文獻、傳福音等，都在與撒但打仗，所以我們不當炫耀自己的聰明、經驗，乃時時謹慎。覺悟到我們既與靈界爭戰，就當認清敵友，否則我們就失去方向。再則，若你是沒有將武器磨利、沒有清楚的異象、呼召，也不願順服將軍命令的士兵，是不會打勝仗的。兩千五百年前的孫子兵法提醒我們：「知己知彼，百戰百勝」。若我們在真理上妥協、與敵爲友、不忠於我們的主，就會自相爭吵。記住：我們是與空中掌權者爭戰，目標是打敗那惡者。Julius Caesar說：「我來，我看，我得勝！」。請問：你有想得勝的心嗎？或因你有了健全的教義就自滿？我們在世的年日，將面對永無止息的爭戰，所以我們當爭戰並行完神旨意才能回去見主。爲此，歸正人士不當作個被動、等待挑戰來的人；乃應作個向世界挑戰的人。爲什麼？因神與我們同在，真理也在我們這一邊，我們就得完成神所託付我們，世人眼中看爲不可能的使命。爲此，當勇敢挑起最艱鉅的任務，發揮你潛力到極點，完成神託付你的使命。這是神對我們的要求：全心、全意、全力事奉祂。但我看到還有許多基督教領袖，喜歡坐在舒服的沙發上。Ralph Emerson警告我們：坐在沙發上、容易入眠。我當如何持守始終如一、忠於真理的事奉？我搭機來的時候，問新航的空姐：「你此次航行，會停留在非洲幾天？」答：「三天！」那太舒服了。我每到一個地方就講道、講道、講道，講完，又搭機去講道、講道。因神追趕我，爲祂作更多、更榮耀祂的事。

五、歸正福音團契應當有多大？

若那些持守錯誤神學的人有雄心，爲何持守正確神學的卻沒有雄心，也沒有因懶散、安逸而來的虧欠感？約書亞年老時，神對他說：你老了，還有許多未得之地。什麼意思？是不是神要給他養老金、漂亮的別墅享受晚年呢？不！乃是責備他。若有兩個老人，一個說：「我要退休」，另一個說：「我希望還能持守起初的火熱」，哪一個比較好？所以



你不要老想著要退休，乃求主靈火繼續焚燒、推動。除非你頭腦不清晰了，不然，你還得再賣力事奉主，直到見主之日。現今醫學那麼發達，奇怪的是：西方人三十五歲才開始工作，五十歲就想退休，只作十五年工、吃七十年飯，好意思嗎？我十七歲開始講道，如今還講道，且希望還能延續十年，每年搭三百次航班的飛機，到處講道。

我們既選擇歸正信仰、運動。我們的運動缺乏什麼？奮鬥的精神。我非常欣賞那些願意為主爭戰的基督徒，領未信主者歸向基督，帶領基督徒成為歸正信徒，帶領歸正信徒成為事奉神的基督徒。記住：歸正福音是個運動（movement），不是紀念碑（monument）。請問：你帶過多少人加入歸正事奉行列、忠心為真理作見證？回顧以往四十八年裏，有二十二萬人獻身作全時間的神僕。怎麼可能？可能。神學家能傳福音嗎？能。傳福音的能成為神學家嗎？能。請問：保羅是神學家或佈道家？兩樣都是！你呢？我常以George Whitefield為我的師表。因他是歷史上被神重用、最有能力的見證人之一。他不因自己有健全的神學教導而滿足，仍求神賜他屬天的能力。有許多神學家錯解聖經，聖經說“聖靈要降在你們身上，你們就必得著能力（不是醫治人、行神蹟），從耶路撒冷直到地極，作我的見證。”因錯解聖經之故，導致許多牧師用滿足市場需求的心理學來擴展教會。我多次提醒教會，只追求量而不追求質的是自取

其辱的教會。因他們將那麼多人捆鎖在教堂內，不用神的道好好教導他們，反誤導他們。我們必須照聖經要求，先求質，量必隨之而來。最後，我得挑戰你：有很多宗派，藉歸正理念結‘果子’，為何我們持守正確神學的人，不要、也不敢建立教會？歸正教會與歸正運動是兩回事。歸正教會是組織，歸正運動是屬於歷史的。馬克思說：「哲學不應只成為課堂上討論的課題而已，當化之為改變歷史、社會的能力。」同理，歸正神學不當只成為神學課堂裏的課題而已，當化之為信心的動力，領人歸向神、有堅穩之信仰、享受永恆之喜樂。

感謝主，1984年，我開始印尼的歸正運動時，召開基督教信仰神學講座，講宗教與信仰、普遍啓示與特殊啓示、基督論、三位一體等教義。這樣，不是等他們來尋找，乃是教導未信主的人有關歸正神學的事。五年後，才開始印尼的歸正福音教會。當時，我決定頭兩年不領教會薪水，租一個可容納三百人的禮堂聚會。三年內增至一千人。此外，前幾年，我們開始向印尼各地的學生傳福音。每年的聖誕節，除了印尼，也在香港、台北、新加坡、吉隆坡等十大城市帶領聖誕佈道會。我們靠著主、雄心大志邁進。盼望在主未召我回天家前，能加倍用我的生命結實累累。歸正人士當知道，我們應當在神工場上盡力領人在神國度裡重生，教導他們歸正、健全的教義，輔導他們作門徒再去領多人歸主。願神賜福予我們，賜我們能力、勇氣，成為具獅子般精神的王子，不是像奴才般的信徒。

願神賜福！給我們能同心、在主裡打美好的仗，每時每刻勇敢與錯誤教導、錯誤理念等爭戰。願耶穌基督被高舉、得榮耀。

● 2011年5月15日「婚姻與家庭中的基督寶座2—婚前愛與性之得勝祕訣」已在香港舉行。





我們往何處去？

WHERE ARE WE HEADING?

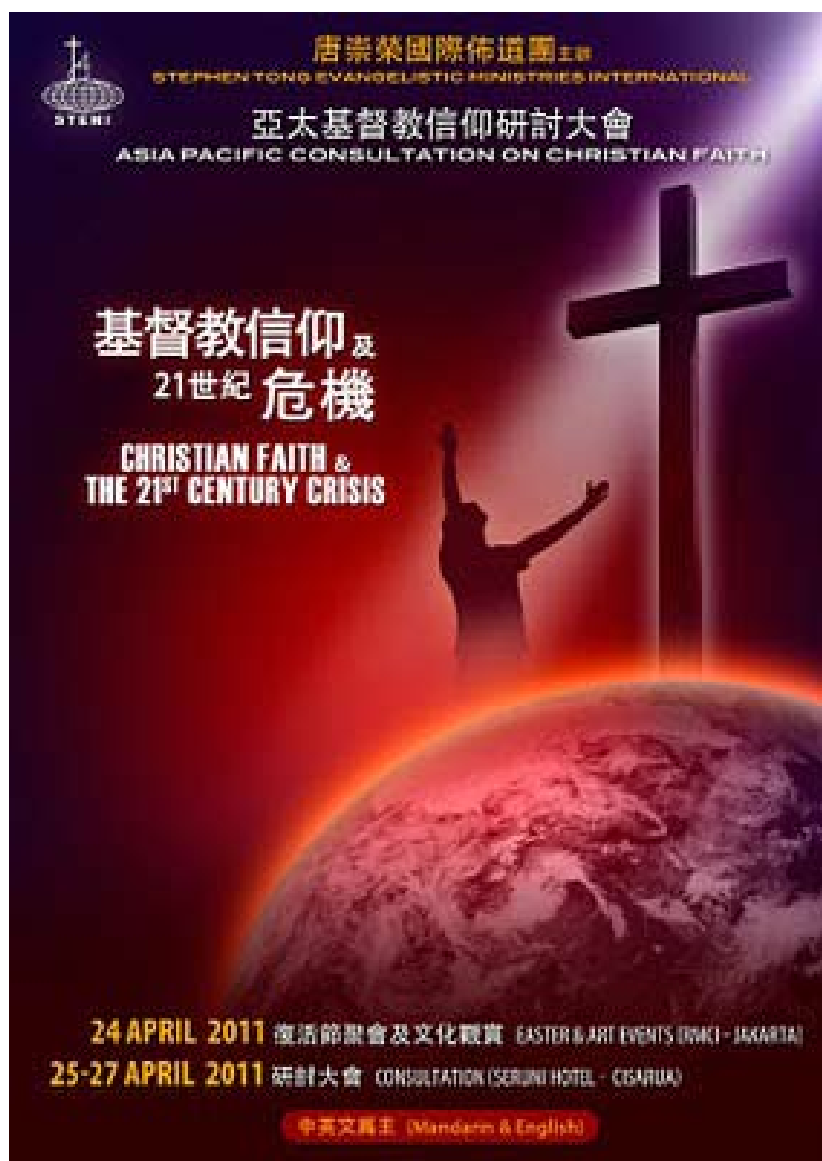
唐崇榮牧師

我們是誰？歸正人士。為何我們成為歸正人士？惟一正確答案：神預定我們成為歸正。因為除神**恩典**外，無一人能成為神兒女、明白歸正神學。這五百年來，歸正人士在歷史上顯明，他們忠於聖經、正解聖經，雖經各樣戰爭、困難，仍靠主站穩。若歸正信徒不忠於神及祂的話，就沒有人領導這世界。歸正講台，當成為社會良心的出口。歸正道德，當成為社會榜樣。歸正在文化使命上當領導世人歸順在神主權之下。

神賜我們異象、使命、呼召。何謂異象？異象不是我們看到什麼，乃神自己將祂永恆之計劃分享給祂的選民，讓他們能看清楚祂創世以先的計劃。我們看見祂異象、聽見祂聲音，才能接受祂使命。因使命是在異象之後，然而，神從未賜下不帶命令的應許或不帶應許的命令。為此，神若賜我們異象、使命，祂就必與我們同在。這樣，雖然前面有各樣的困難、攔阻、逼迫，甚至殺害；我們也不必懼怕。我從事歸正事工、順服聖靈的引導，竟然能在最大的回教國家裡，建立全球最大的歸正教會，作了人眼中看為不可能的事。為什麼？因為唯一真正讓我們懼怕的是：上帝及祂的審判。而我們活在世上，為的是實現祂異象、使命，聽從祂呼召。

呼召是神賜給個人的，所以沒有一個未聽見神呼召的人，可以作祂的工。神既呼召我們，我們當如何？順服祂。人是誰？人在於他如何回應神。當他向神回應呼召，就能作出與神計劃相符的事，結出存到永遠的果子。所以只有那願終身聽神呼召的人，能保守他所作之工到永遠。

歷史上有三種人：一、承接歷史的人。二、分析歷史的人。三、歸正人士。清楚知道歷史上，只有一位主宰，祂就是創造主、救贖主、啟示主。雖然歷史上會出現悖逆神的人，神卻仍然用祂的信實保守子民，直到主耶穌再來、神兒女被成全的那一日。





黑格爾(Hegel)曾說：「歷史予人最大的教訓是：『人從來不願接受歷史的教訓』。其實，『歷史』是老師，它告訴我們：人如何反對、悖逆神，神如何容忍人、等候人相信祂、忠於祂。何謂信心？信心就是我們那流浪的理性歸回真理、流浪的情感歸回神聖潔的愛、流浪的意志歸回神的旨意。所以歸正人士要先過聖潔的生活，對主說：『我在這裏，我願順服祢、忠於祢的呼召』。」

現在，我們處在人類文化的轉折點，面對有史以來最危險的時刻。因文藝復興和啓蒙運動，讓人假設：人的理性，是他認識真理的唯一途徑。這世界，是我們生存的終極目的。羅馬-希臘時期的成就是人的典範。人擁有大過上帝的能力。因此，就將神撇在一邊。接踵而來的是：改教運動。這樣，改教是夾在文藝復興跟啓蒙運動之間，一個歷史性的運動，有資格帶領全人類經歷各個不同的時代，成為神的見證人。因歸正傳統是很忠心、精準、勇敢的與各樣反對三位一體真理的理念交戰。我十七歲時，曾設法遠離基督教，接受進化論、辯證唯物論、無神論思想，想離開教會、反抗、悖逆神。但我心裡沒有平安。直到有一個晚上，我嘗試質疑懷疑論時，才祈求那我所不認識的神解答我所有問題，立志到世界各地解答人的問題、宣揚真理。

1977年，我到雅典時，尋找亞略巴古的遺迹：找到可能是當時保羅站著講道的地方，就低下頭禱告，再度將自己獻予神。我打開眼睛時，看到高處的亞略巴古，以及在我右下方的雅典大道時，深深領悟到：當初，神叫保羅站在宗教與哲學當中，高舉釘十字架的基督，及祂復活的大能，成為當代惟一、審判全世界的法官。我就從那時開始，將所有宗教、哲學都帶到神主權之下，受十字架道理審判。如保羅所說，只講耶穌並祂釘十字架---超越信息之上的信息。讓人覺察到，哲學理論與所有宗教教導，都不能與道媲美。因基督

與其他宗教、文化、哲學系統之間有品質之差異；惟有耶穌基督是惟一、至高的神，從絕對界來到相對界。絕對的只有一個；其餘的是人將相對的絕對化。基督教將絕對的真理，宣揚在沒有絕對真理的世界裡，又向他們挑戰。這樣，歸正人士不應該只作一個接受挑戰的人。我曾在西敏斯特神學院講台上宣講：歸正人士不當假設自己只有辨道的恩賜，我們當向世界發出挑戰。不是告訴人：為何我們信耶穌；乃是挑戰他們：為何你不要信耶穌？耶穌基督是惟一的道路，為何你還遠離、抵擋、反對祂？有一次，史賓賽(Sir Herbert Spencer)在倫敦一個會議上說：「據我看，這世界沒有絕對的事」。講完，一位年青人對史賓賽先生說：「這世界沒有絕對的事？」是！「那你絕對信那事嗎？」他到現在還啞口無言。這就是我們為什麼要拿出勇氣、勇敢與反對神真理、被造、受玷汙、受限制之人的理念爭戰。歸正人士要理智，卻不成為理性主義者。不要像柏拉圖、希臘哲學進入死胡同：理性高過情感、意志，理性引導人成為哲學家。卻從來不能回答“我們的思維能力，當歸順在誰之下？”這問題。只有基督教明白“思維能力本身是被造、受玷汙、受限制的。只有聖靈能顯明神自己，引導人的理性，與反對神的、錯誤理念交戰”。

啓蒙運動時，人假設自己長大了、不需要神。但十九世紀我們看到，所有理念系統，經過七十年，實踐在人的社會裡，被證實都是錯誤的。所以，現在是歸正人士站起來奮鬥、宣告神是真理的時刻，當憑神賜的勇氣、能力作戰，贏得最後的得勝。盼望所有神學生，不只追求學位，乃尋求神能力、神的面，讓祂的榮耀照耀我們，聖靈引導我們為祂真理爭戰，直到主耶穌基督再來之日。阿們！

【摘譯自唐牧師於2008年在威敏斯特神學院之演講，取材自2011年亞太基督教信仰研討大會大會手冊】



動態



- **亞太基督教信仰研討大會** ASIA PACIFIC CONSULTATION ON CHRISTIAN FAITH
【主題：基督教信仰及二十一世紀危機 Theme: "Christian Faith and the 21st Century Crisis"】已於2011年四月25 - 28日在印尼雅加達舉辦。

參與者統計：

Country	APCCF	Cultural (only)	Total
澳洲	2		2
中國大陸	9		9
香港	128	5	133
印尼	430		430
馬來西亞	208	19	227
紐西蘭	1		1
菲律賓	5		5
新加坡	111	43	154
台灣	129	2	131
英國	2		2
美國	5		5
越南	5		5
TOTAL	1035	69	1104

講員：

Rev. Benyamin F. Intan, Ph.D. (波士頓學院博士) 雅加達國際歸正福音神學院總裁，自2004年擔任印尼歸正福音教會區會祕書長。於2006年，他（共同創辦人）和唐崇榮牧師（創辦人）建立歸正資策小組，歸正宗教社會中心，同時擔任其執行董事。自2006年他擔任世界歸正團契董事會主席。他發表對社會倫理的書籍章節和許多受歡迎的文章，並刊登於國內各雜誌和報紙。著有“公眾宗教”及“印尼五憲基礎：一種倫理及社會學的分析(Peter Lang 2006)”〔講題：從改革宗觀點批判開放神學(A CRITICAL EXAMINATION OF OPEN THEISM FROM REFORMED PERSPECTIVE)〕

Rev. Jeffrey K. Jue, Ph.D. (亞伯丁大學博士) 歷史神學和教會歷史教授，美國費城西敏斯特神學院Craig中心主任－研究西敏斯特信仰準則。他還擔任博士研究和神學研究碩士副教務主任。著有“Heaven upon Earth” Joseph Mede (1586-1638) 及 the Legacy of Millenarianism(Springer 2006)。在學術刊物他寫了許多文章和書籍章節，包括，The Cambridge Companion to Puritanism, Religion in Geschichte und Gegenwart, Resurrection and Eschatology, Theology in Service of the Church, Revelation and Reason: New Essays in Reformed Apologetics, 及 Justified in Christ: God's Plan for Us in Justification. 〔講題：新興教會趨勢、後現代主義、宗教改革(What's Emerging in the Church? Postmodernity, The Emergent Church, and The Reformation)〕

Rev. Peter A. Lillback, Ph.D. (西敏斯特神學院)。現任美國費城西敏斯特神學院院長，歷史神學和教會歷史教授，自1999年擔任ProvidenceForum主席。他撰寫了大量關於歸正和後歸正思想的書籍和文章。他寫的書籍中，全國最暢銷的George Washington's Sacred Fire (2006)，代表他20年的初始源(Primary-Source)研究和學術成就高峰，給予學術讚譽並經全國報刊媒體報導。他還出版了許多文章，包括提供給The Washington Times和The Philadelphia Inquirer期刊。Lillback博士經常在世界觀的主題中擔任講師，曾和Barry Lynn (美國政教分離聯盟之主席) 辯論。〔講題：神學教育的未來(The Future of Theological Education)〕



樓建華牧師，康乃爾大學博士。現任新加坡國立大學數學系高級講師及唐崇榮國際佈道團新加坡辦事處副主任，並牧養新加坡Agape歸正福音教會，曾於北美華盛頓基督教與廿一世紀歸正學院教授「基督教信仰與孔孟思想」課程。〔講題：基督教信仰與儒家 (Christianity and Confucianism) 〕

王福牧師，馬來西亞聖經神學院神學士，於吉隆坡甲洞馬魯里基督教宣恩堂擔任牧職已逾二十年之久。對儒家、佛教、道教和中國民間信仰有深入研究。〔講題：基督教信仰與華人迷信 (Christian Faith and Chinese Superstitious) 〕

李文正博士，中國福建廈門大學客座教授，1987年獲得美國金門大學法律學榮譽博士學位，2005年獲得中國東南大學榮譽博士學位。是力寶集團 (Lippo Group) 創辦人暨總裁。獲中國廈門市、圍田市及梅州市榮譽市民。李博士受教於中國南京東南大學(前為中央大學)，相信研究的價值，在印尼創立李文正奈米技術及生物工程(MRCNB)中心，一個促進奈米技術和生物工程產業的研究中心。〔講題：基督教信仰與廿一世紀經濟危機 (Christian Faith and Economic Crisis in 21st century) 〕

邵晨光牧師，希伯來協和學院博士。現任菲律賓聖經神學院院長及亞洲神學協會秘書長。也擔任菲律賓的福音派教會資深牧養顧問。他周遊事奉，領導神學院和教會並且關懷人羣。與其妻邵羅莎博士合著《以斯拉 - 尼希米記》天道聖經註釋 (ATA出版發行)。〔講題：從舊約眼光看後現代主義 (Looking at postmodernism through the eyes of the OT) 〕

陳立文博士D.Phil. (牛津大學), MBBChir (劍橋大學)，是英國利茲一般診所的心臟科執業顧問，鑽研重度心衰竭患者的治療，特別是需要心臟移植的患者。他以羅德氏獎學金公費生身份負笈牛津大學，於1977年獲得醫學工程博士學位。1980年於劍橋大學受訓成為合格醫師。他的初級醫師培訓讓他從劍橋到倫敦、伯明罕、牛津和芝加哥。之後，於英國劍橋大學獲得MBBChir (劍橋大學)。他已出版了160多篇完整論文及兩本書籍。他對醫學的主要貢獻是：發現了測量

病患心功能的最佳方法，這是基於工程原理在醫學上的應用。其他研究還包括死亡及心臟細胞的再生。他已長期致力於將基督教信仰與科學及醫學層面融合。他也是皇家內科醫學院 (RCP)、英國和歐洲心臟病學會 (ESC) 的成員。〔講題：廿一世紀危機醫學倫理 (The 21st century crisis: Medical Ethics) 〕

Lane G. Tipton 西敏斯特神學院博士。現任美國費城西敏斯特神學院系統神學教授。曾參與《復活與末世論》教會事奉之神學 (2008) 及《啟示與理性》歸正宗護教學新論文集 (2006) 兩本書的共同編輯。在基督貢獻了許多文章和書籍章節，包括 Justified in Christ: God's Plan for Us in Justification 和學術期刊 (西敏斯特神學院學報)。他的博士論文，The Triune Personal God: Trinitarian Theology in the Thought of Cornelius Van Til, 將在2011年由P&R出版社出版。〔講題：神兒子的福音 (The Gospel of God's Son) 〕

唐崇榮牧師，西敏斯特神學院榮譽神學博士。在他跨越五十三年的事奉中，已帶領超過三千萬人歸向基督，並影響數十萬人為福音獻身成為全職事奉者。在東南亞瑪琅聖經學院教授神學和哲學廿五年之久，是雅加達國際歸正福音神學院創辦人，曾擔任亞洲許多重要的神學院之客座講師。亦是印尼歸正福音教會及唐崇榮國際佈道團創辦人，他於2006年在約翰尼斯堡的世界歸正團契，1989年在馬尼拉的第二次洛桑大會及1985年在首爾的國際禱告會、1986年在阿姆斯特丹的領袖研討會擔任重要講員。他履行文化使命，擔任了作曲家、指揮、藝術家和建築設計，開發了藝術、音樂、哲學、科學、經濟、政治、古董和建築學廣泛的知識。著作超過七十五冊，包括佈道策略、上帝和人之間、聖靈與福音、基督的典範、文化與墮落。〔講題：基督教信仰的過去現在與未來 (Christianity: Past, Present and Future) 〕



第四部、對隨意自由論的批判（續）： 探討當代隨意自由主義者的論據

看過了傅藍姆對隨意自由觀的批判之後，讓我們來看一下，兩位當代亞米念主義者如何為“隨意自由”作辯護。這兩位學者分別是：Jerry L. Walls 和 Joseph R. Dongell 教授，他們都在衛斯理派的Asbury神學院 (Asbury Theological Seminary) 任教，Walls 教授是宗教哲學教授，而Dongell教授是聖經科教授。他們合著了一本題為《我為什麼不是加爾文主義者》的書，2004年由美國校園團契出版社(Inter Varsity Press) 出版。[Jerry L. Walls and Joseph R. Dongell, *Why I Am Not a Calvinist*. Downers Grove, IL: Inter Varsity Press, 2004.] 有意思的是，同一出版社也出版了兩位在聖約神學院(Covenant Theological Seminary)任教的教授合著的書，書名是：《我為什麼不是亞米念主義者》。

我特別欣賞兩位衛斯理派的學者們，提出他們的觀念是建立在一些哲學上的堅持(philosophical commitments)，這樣作是非常誠實的。“哲學上的堅持”，用我們的說法，就是預設(presuppositions)。我們來聽聽他們的講法：

在本書中我們肯定不願意把哲學凌駕在《聖經》之上。可是我們要說的是，哲學上的委身（堅持，預設），不論它們是多麼的低微或不成形，是必然的。不但如此，那些最沒有意識到自己在哲學上的預設的人，往往是最被這些預設所約束，並被它們弄瞎眼的。因此我們必須清楚意識到自己的哲學預設，不斷地審核它們，看它們是否忠於《聖經》，看它們是否符合我們其他的信念。【原，98頁】

兩位作者說得好：若不清楚自己立場背後的“哲學堅持”（預設），思想可能會盲目。而他們所討論的“堅持”（預設），當然就是關於人的自由的本質方面的預設：

我們（在本書中）要討論的範疇（概念），是關於對自由的本質不同的理解，特別是人的自由。哲學上的分析，通常是把不明言的、涵蓋性的，精準地明說(makes explicit and precise what is implicit and general)。當然，《聖經》並沒有明言指出這些範疇（概念），可是這個事實並不能成為反對使用這些範疇的理據。【原，98頁】

我非常同意他們說，《聖經》裡往往沒有明言一些“預設”，哲學（或神學）的工作，也包括澄清這些“預設”。

兩位作者接下來訴諸“道成肉身”，“三位一體”等哲學範疇（預設？），來說明他們的“隨意自由”範疇也不是《聖經》所明言的：

《聖經》沒有明言宣告道成肉身、三位一體等教義，這也是事實；不過大部分的福音派信徒都毫無保留地認同這些信條，這些信條把一些範疇（概念）明言說清楚；福音派往往都會為這些信條作辯護，認為它們是我們信仰的關鍵性、重要的宣告。關於三位一體和道成肉身教義的經典宣告，都使用了一些哲學範疇，明白(explicit)說出了《聖經》中並不明言的(implicit)概念。同樣地，我們（在本書中）討論的哲學範疇，即是關於自由的本質的哲學範疇，會幫助我們明言(explicit)說清楚《聖經》中並不明言的(implicit)；這樣能幫助我們以一致性的方法來解釋《聖經》。【原，98頁】

非常有趣。不錯，“道成肉身”和“三位一體”這些範疇（名詞），是在《聖經》裡找不到的。我想，兩位作者真正想要指出的，是這些教義背後的一些名詞與觀念，例如：“位格”，“本質”(person, nature)等，因為在教會歷史中，早期教會的確用了這些觀念來解釋這兩



項基要教義。我個人的看法是：在這兩項教義的形成上，我們是不能避免用這些範疇的。若要解釋上帝是一位；同時要解釋聖父，聖子，聖靈是同等，卻又有別，那麼，早晚必須用一些《聖經》裡沒有用過的詞匯來解釋；若不是用希臘文，拉丁文的詞匯與觀念，就必須"發明"一些其他的。在上帝護理的保守之下，天主教與基督新教（基督教）都同意"尼西亞信經"等的說法。加爾文說，當我們用《聖經》以外的名詞與觀念的時候，我們須吝嗇的用(parsimoniously)。

應用我的老師傅藍姆的思想：《聖經》是我們使用所有詞匯與觀念的最高權威。不過，我們是不能避免使用《聖經》以外的詞匯與觀念的，不然的話，我們從早到晚只是朗誦《聖經》就行了！這是不實際的。

可是，雖然我們對"三位一體"與"道成肉身"有廣大的共識，包括天主教與基督新教（基督教）；可是，對於"隨意自由"與其他自由的定義（例如：順性自由 compatible freedom），則是爭論之所在！

現在我們來看，兩位學者對隨意自由的定義：一個行動若是自由的行動，必須是沒有足夠（充分）成因的行動。

現在我們來描述…隨意自由(libertarian freedom)。這立場的核心觀念是，一個自由的行動，是在它發生之前並沒有任何“足夠（充分）條件”(sufficient condition)或“足夠（充分）成因”(sufficient cause)的。這立場也堅持，有些人的行動，從這個意義上來看，是自由的。【原，103頁】

這樣的定義是非常有幫助的（參考上文傅藍姆對這觀念的批判）。現在我們來看兩位學者如何為這觀念提出辯護。

他們提出第一項支持的理由是：一般"細想"(deliberation)的經驗告訴我們：我們如何做決定，真正是在於我們(it really is up to us to decide)：

維護“隨意自由觀”的人，有幾個理由支持它們的觀點。第一，人類一般“仔細思考”的經驗(common experience of deliberation)首先假設，我們的選擇是沒有受任何因素決定的。單我們細想的時候，我們不單衡量(we weigh)那些牽涉到議題的不同因素，我們同時也給這些因素不同的權重(we weight them)。換言之，我們決定，不同的考慮，與其他的考慮關聯起來時有多重要。這些的因素，並沒有事先被鑒定的重要性(weight)，是所有人都

必須接受的。細想(deliberation)的其中一部分，就是篩選這些因素，決定它們對我們有多重要。這些都假設，我們如何決定，真正是在於我們(it really is up to us how we will decide)。【原，103頁】

這是對人類思想的一種描述。這可以算作"隨意自由"的論據之一嗎？看下去就知道，可以的，因為，維護這"預設"的論據，差不多都是"預設"。

兩位學者提出第二項支持"隨意自由"觀的理由：我們感覺自己有能力作出選擇；這是在直覺上感覺到的，在直覺上，是顯而易見的：

第二，我們的直覺直接地告訴我們，我們的行動是在於我們，這是顯而易見的(intuitively and immediately evident)；意思是說：當我們面對一個決定的時候，兩種（或更多種）的選擇(options)，都是在我們選擇的能力範圍之內的(within our power to choose)。當然，我們感覺到這樣的能力，這個感覺可能是幻覺，決定主義者會這樣宣稱（譯注：來反對隨意自由主義者）。我們必須在幾種彼此沖突的宣稱中作出選擇。這是在面對這類的哲學判斷時的實況，我們必須決定，那一刻宣稱比較確定(which claim is more certain)。隨意自由主義者的論點是，我們直覺的感覺自己有能力，在不同的行動選項中作出選擇，這能力的直覺，相對與否認這能力的理論（譯注：決定主義determinism）來說，是比較確定，比較可信的。【原，104頁】

讀者請注意，從這裡開始，兩位作者就清楚明說，這種感覺是"直覺"(intuition)，是直接的(immediate)，或者說，是人類常識(common sense)所知道的。我再說，兩位學者非常坦誠地，告訴我們，他們的預設就是預設（直接，直覺，常識）。

他們提出的第三項支持的理由是：人的自由，對道德責任是必須的：

第三：隨意自由主義者非常認真堅持對一項普遍被接納的判斷，就是：我們對自己的行為是要負道德責任的，而自由對道德責任是必須的(moral responsibility requires freedom)。（隨意自由主義者會這樣的建立論據：）

前提一：我們若須為自己的行為負道德責任，那麼我們必須是自由的。

前提四：我們是須為自己的行為負道德責任的。

結論B：因此，我們必須是自由的。

這種論證法也是合理的，不過這裡用的，是“肯定前件”(modus ponens)的論證法。因此，決定主義者與隨意自由主義者之間辯論的課題是：哪一種第



二前提 (which second premise) 是真的。對隨意自由主義者來說，人類對道德責任的深層信念(deeply rooted human belief in moral responsibility)，強而有力地指出，人是自由的。【原，104頁】

講到最後，兩位作者說，這是一個根深蒂固的人類信念(a deeply rooted human belief)。感覺上，沒有從《聖經》或理性（哲學）來維護他們的預設。

他們繼續講下去，承認：有不少人對他們提出挑戰，是否可能為他們的論點："自由意志對道德責任是必須的"，作出理性的論證。

當然，第一項前提對論據來說也是關鍵性的。硬性決定主義這和隨意自由主義者是可以同意的，可是其他人可能會質疑它。例如，加爾文主義神學家 R.K. McGregor Wright 宣稱，從來沒有人證明過，自由意志對道德責任是必須的 (moral responsibility requires free will)。他承認，這是很多人接納的假設，包括很多加爾文主義者在內；可是他認為這假設是須要證明的："我只不過在這裡重複克拉克 (Gordon Clark) 對亞米念主義者的挑戰：請後者寫出他們的論據來證明，（道德）責任在任何意義上是依靠，或來自，他們的自由意志觀念（譯注：即，隨意自由的觀念）。" 【原，104~105頁】

兩位作者如何回應呢？他們講了一大段之後，還是用"直覺"來做結論。來看他們是如何論證的：

這是一項非常有趣的挑戰，不過我會問，究竟怎樣才算作"證明" (proof)。…問題是：我們可以列出哪些前提(premises)，才算能證明道德責任是靠自由的？我們不確定，哪些有資格算作論據的前提。我們相信，隨意自由是屬於道德責任觀的本質的 (intrinsic to the very notion of moral responsibility)。意思是說，除非一個人有自由做一件事，也有自由不做那件事，不然他不須要負道德上的責任。這是一個基本的道德直覺，我們並不相信有其他相關的道德信念，比這個更基本的，可以用來做前提證明它。【原，105頁】

聽到這裡，讀者們好像沒有發覺，兩位作者為"隨意自由"作出怎樣的辯護。不過，他們說明這是哲學上的堅持，那是非常誠懇的。我欣賞。

繼續下來，他們宣稱美國的法律制度是以隨意自由作為基礎的。（參考上文，傅藍姆完全不同意。）他們首先說，隨意自由是上帝的普遍恩典；我認為，說是"上帝的形象"可能比較準確。不過他們若要用"普遍恩典

"也是對的，因為他們要證明的，是墮落後的人類為什麼還有絕對的自由。讓我們再聽他們的論證；他們繼續解釋這種"道德上的直覺"是從哪裡來的：

讓我們再一次討論，我們對道德直覺的理解。我們並不是訴諸我們的道德判斷，認為它是比上帝更高的標準，連上帝都必須向它負責。相反的，我們的道德直覺是上帝的形象的一部分，因此，上帝是這直覺的創造者。我們可以這樣來理解這道德直覺：它是"普遍恩典"，這是亞米念主義者和加爾文主義者都接受的觀念。普遍恩典是上帝賜給人類的，是他們能夠在社會中共同生活。普遍恩典的其中一個層面，就是我們的法律制度。…

談到這裡，加爾文主義者可能會同意，我們的法律制度要求我們必須是自由的；即是，自由對道德責任是必須的。可是，他們可能提出異議說：這裡所牽涉到的自由，不必是隨意自由；若在這裡假設是隨意自由的話，就等於竊取論題【注：即，循環論證】。

除非作深入的法律研究，我不知應如何回答這問題。我就在這裡作我的判斷："自由"在常識上的觀念就是"隨意自由" (the common-sense view of freedom is libertarian freedom)；而這個自由觀點，對我們【注：美國】的法律制度是基礎性的。…

【原，105~106頁】

請注意，"隨意自由"是"常識上"自由的定義。

最後，作者們說，這裡就是加爾文主義與亞米念主義分道揚鑣的地方。我同意，這是預設上的分歧。【待續】

作者是海外華人神學工作者。畢業於威敏斯特神學院（道學碩士，神學碩士），與天普大學（歷史系哲學博士）。目前任中華展望聖約學院總幹事，在北美，亞洲各地巡迴講授神學課程。



唐崇榮信息 CD, DVD, VCD

最新CD〔每片建議奉獻US\$ 5元，另加10%寄費〕，至少5元

CD402	亞特蘭大	佈道大會〔道路、真理、生命〕	一套5片
CD403	拉斯維加斯	佈道大會	一套4片
CD404	洛杉磯	神學講座〔聖靈與福音〕	一套7片
CD405	洛杉磯	佈道大會〔人靈魂的價值〕	一套4片
CD406	多倫多	佈道大會〔道路、真理、生命〕	一套5片
CD407	紐約	福州語佈道大會	一套6片
CD408	多倫多	神學講座〔認識聖靈〕	一套2片
CD410	聖地牙哥	佈道大會〔基督是誰，聖靈論〕	一套7片
CD411	丹佛	佈道大會〔基督是誰〕	一套4片
CD412	Northridge	神學講座〔神的主權與人的自由〕	一套5片
CD415	費城	2007年佈道大會〔基督是誰〕/信仰講座/問題解答	一套9片
CD416	鳳凰城	2007年佈道大會〔基督是誰〕/信仰講座/問題解答	一套9片
CD413	台北	講座〔達文西密碼解碼—是史實，或褻瀆？〕	一套2片
DVD414	台北	講座〔達文西密碼解碼—是史實，或褻瀆？〕	一套一片
			建議奉獻 US\$ 25元
VCD409	Mendelssohn St. Paul/Jakarta Oratorio Society&Orchestra		一套一片
	(2003年，唐崇榮牧師指揮/印尼雅加達聖樂及管弦樂團)		建議奉獻US\$ 25元
CD417	華府	2007年佈道大會〔基督是誰〕 〔基督教信仰與中國前途〕	一套9片
CD419	奧斯丁	2008年佈道大會〔基督是誰〕	一套5片
CD422	休士頓	2009年佈道大會〔基督是誰〕 〔撒但的投資與基督教的覺醒〕	一套7片
CD424	波士頓	2009年佈道大會〔信仰與人生的重建〕	一套8片
CD425	伯明罕	2009年佈道大會〔信仰與人生的重建〕	一套7片
CD423	台北	2009年神學講座〔歸正福音運動-回顧與前瞻〕	一套12片
CD420		研經講座〔以弗所書〕	一套94片
CD421		研經講座〔雅各書〕	一套51片
CD426	洛杉磯	2010年佈道大會〔信仰與人生的重建〕	一套10片
CD427	台北	2009年研經講座〔聖靈的洗〕	一套13片
CD428	丹佛	2010年佈道大會〔信仰與人生的重建〕	一套9片





動力季刊

唐崇榮國際佈道團

Stephen Tong Evangelistic Ministries International

Headquarter: 1458 Woodglen Terrace; Bonita CA 91902

Mailing Address: P.O. Box 823, Carmel, IN 46082

Telephone: 1-800-565-4243 Fax: 1-317-818-6908

- 2011年4月24日在印尼雅加達設立「唐崇榮改革宗神學講座教授」，9月12日全日將在費城威敏斯特神學院舉行相關活動。Jeffrey K. Jue 教授將成為第一位獲此頭銜的教授。

